

附件：

## 专家级项目管理专业人员能力评价实施细则 (试行)

### 第一章 总则

**第一条** 为做好专家级项目管理专业人员能力评价工作，根据《项目管理专业人员能力评价要求》国家标准（GB/T 41831-2022）和《项目管理专业人员能力评价要求管理办法》有关规定制定本细则。

**第二条** 本细则适用于专家级项目管理专业人员的能力评价。

**第三条** 本细则所指专家级项目管理专业人员能力评价（以下简称“能力评价”），对应项目管理专业人员能力评价第五级（CSPM-5），是以申请人具备的职业道德、专业理论知识、能力水平和实践工作经验为基准，采取综合评价方式实施。

### 第二章 职责分工

**第四条** 项目管理专业人员能力评价专家评审委员会（以下简称“评委会”）

1. 负责评审和确定第五级专家级项目管理专业人员评审工作流程和内容；
2. 负责专家级项目管理专业人员能力评价专家的选择和评定。

**第五条** 项目管理专业人员能力评价工作办公室（以下简称“项评办”）

1. 制定和维护专家级项目管理专业人员评价制度文件和评价标准；
2. 组织实施专家级项目管理专业人员能力评价工作；

3. 管理专家级项目管理专业人员注册信息；
4. 征集和管理能力评价专家；
5. 组织开展专家级项目管理专业人员的评价工作；
6. 处理申（投）诉事宜等。

#### **第六条 能力评价专家**

1. 需经过项评办定期组织的能力评价培训，且通过专家评审委员会的正式评审，方可取得或维持能力评价专家的资质；
2. 负责根据专家级项目管理专业人员的评价流程和内容，对候选人进行专业评价，并给出评价结果。

### **第三章 申请条件**

**第七条** 申请人应遵守中华人民共和国宪法和法律，具备良好的职业道德，无不良信用记录，无严重失职经历，具有完全民事行为能力。

**第八条** 取得高级项目管理专业人员能力评价（CSPM-4）证书。

**第九条** 申请人除符合第七、八条规定外，还应至少具备下列学历及工作年限条件之一：

- 取得大学专科学历，从事项目管理工作满 11 年；
- 取得大学本科学历，从事项目管理工作满 10 年；
- 取得项目管理相关专业双学士学位，从事项目管理工作满 8 年；
- 研究生（含全日制和非全日制）毕业取得硕士学位，从事项目管理工作满 8 年；
- 研究生（含全日制和非全日制）毕业取得项目管理相关专业硕士学位，从事项目管理工作满 5 年；
- 研究生（含全日制和非全日制）毕业取得项目管理相关专

业博士学位，从事项目管理工作满 3 年。

**第十条** 满足本办法第九条规定的基础上，申报人员须按以下类别满足相关专业要求：

——项目经验：作为项目和项目群组负责人，管理过至少 10 个复杂项目或 6 个项目群组，并达成预期目标。

——项目成绩：已完成的项目获得过国家级或省部级项目奖项、国家级协会项目奖项、国际知名项目管理组织（如 PMI、IPMA）项目奖项中的至少一项。

——标准编制贡献（满足其一即可）：

（1）参编项目管理领域国际标准；

（2）担任国家标准或行业标准主要起草人（标准署名前五名；项目管理方面的标准，署名前十名）；

（3）在 ISO/TC258 及其协作的标准化技术委员会中担任中国国家代表（HoD）、工作组召集人或工作组秘书；

（4）在与项目管理相关的全国性标准化技术委员会（具体见《全国项目管理标准体系建设指南》），担任主任委员、副主任委员、秘书长或副秘书长；在 SAC/TC343 全国项目管理标准化技术委员会中担任委员及以上。

——项目管理行业贡献（满足其一即可）：

（1）对项目管理知识体系编制有实质性贡献（担任编写委员会总体专家组成员、各章节组长及副组长）；

（2）主导或参与组织级项目管理机制建设，并担任建设工作主要负责人。

**第十一条** 专家级项目管理专业人员能力评价申请人员，在申报过程中不得有隐瞒事实、弄虚作假和行贿等行为。如发现有上述

行为且证据确凿的，取消其能力评价资格，3 年内不得重新申请项目管理专业人员能力评价，已取得证书者，取消其评价级别，并追回证书。

## **第四章 申报报告要求**

**第十二条** 课题方向为组织级项目管理。

**第十三条** 内容要素

1. 摘要：简明扼要概括报告核心内容，字数不少于 1000 字；
2. 项目背景：详细阐述项目的背景和目标；
3. 候选人角色：明确候选人在项目中担任的职务（如项目总监等）和职责；
4. 项目过程回顾：阐述项目开展的整个过程；
5. 项目管理的创新性：阐述项目在开展过程中，项目管理在理论创造或应用实践方面的创新点；
6. 项目效益：
  - 经济效益：说明项目带来的直接或间接经济收益；
  - 社会效益：阐述项目对行业、社会发展等方面产生的积极影响；
7. 未来展望：提出项目管理后续优化方向及对项目管理领域未来发展的思考。

**第十四条** 形式及字数要求

1. 需提交符合上述报告内容要求的 Word 版本报告，字数不少于 2 万字；
2. 参加现场评审时需准备汇报 PPT，无具体格式要求，但需清晰呈现申报报告核心内容。

## 第五章 评价过程

### 第十五条 资格和报告审查

候选人提交资料申请表、课题报告及相关证明材料（需能佐证自身符合申报门槛条件），项评办和评审专家对材料和课题报告进行审核，确认候选人是否具备参与后续评价的资格；

### 第十六条 资料、课题报告评估

1. 候选人向评委会递交符合要求的申请资料、课题报告；
2. 经办机构指定 3 名能力评价专家，采用“背靠背”方式对资料和课题报告进行独立评分（使用专用评分表）；
3. 结果处理：未通过资料和课题报告评估的，不予进入下一环节；通过评估的，进入现场答辩评价环节。

### 第十七条 现场答辩评价

1. 评价组成：由 3 名能力评价专家组成现场评价组，曾参与辅导候选人的能力评价专家不得参与本次评价；
2. 评价时长 1 个小时。具体分配如下：
  - 候选人自我介绍：5 分钟；
  - 报告介绍：20 分钟；
  - 专家质询：30 分钟（其中报告内容质询 10 分钟、项目管理知识、经验等质询 20 分钟）；
  - 专家组合议打分：5 分钟。
3. 评价结果：
  - 评分表应包括对候选人各项表现的评分及支撑分值的意见阐述；
  - 申请材料、报告评价和现场评价均采用百分制评分。

### 第十八条 结果公示

拟通过评价人员名单通过中国标准化协会网站公布，公示期为5个工作日。

## **第六章 特殊说明**

**第十九条** 本次评价未通过的候选人，可在下一个申报周期内再次申请评价。

## **第七章 附则**

**第二十条** 本细则由中国标准化协会负责解释和修订。

**第二十一条** 本细则于2026年1月1日起实施。

附件 1. 专家级项目管理专业人员能力评价申请材料及课题报告评价评分表

附件 2. 专家级项目管理专业人员能力评价现场评价评分表

# 附件 1:

## 专家级项目管理专业人员能力评价申请材料及课题报告评价评分表

候选人: \_\_\_\_\_

| 序号        | 评价维度     | 主要评价内容                                                                       | 权重 | 评分规则 (1~10 分)                                                                                                                               | 专家打分 | 加权得分 | 备注 |
|-----------|----------|------------------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|----|
| 1<br>申请材料 | 申请材料     | 候选人的申请资料及相关证明材料是否能佐证自身符合申报门槛条件, 是否有较为丰富的项目经验和项目成绩, 是否在标准编制方面和项目管理行业有较为突出的贡献。 | 30 | 8-10 分: 项目经验与项目成绩表现卓越, 具备丰富的标准编制贡献和项目管理行业贡献;<br>4-7 分: 项目经验深厚, 项目成绩突出, 具备少量的标准编制贡献和项目管理行业贡献;<br>0-3 分: 项目经验丰富, 具备一定的项目成绩, 没有标准编制贡献和项目管理行业贡献 |      |      |    |
| 2<br>课题报告 | 摘要       | 是否简明扼要概括报告核心内容, 是否涵盖项目关键信息、创新点及核心效益, 字数是否达标 (不少于 1000 字)                     | 3  | 8-10 分: 信息完整、逻辑清晰、重点突出, 字数达标;<br>4-7 分: 核心信息较全, 逻辑基本清晰, 字数达标;<br>0-3 分: 信息残缺、逻辑混乱或字数不达标                                                     |      |      |    |
|           | 项目背景与目标  | 项目背景阐述是否详细、客观, 目标设定是否明确、可衡量、与组织级项目管理需求匹配                                     | 3  | 8-10 分: 背景分析深入, 目标清晰可落地;<br>4-7 分: 背景阐述较完整, 目标基本明确;<br>0-3 分: 背景模糊, 目标不明确或不匹配                                                               |      |      |    |
|           | 候选人角色与职责 | 是否明确候选人在项目中的核心职务, 职责描述是否与项目管理关键环节对应, 是否体现主导性作用                               | 3  | 8-10 分: 职务明确, 职责与项目核心工作高度契合;<br>4-7 分: 职务清晰, 职责描述基本准确;<br>0-3 分: 职务模糊, 职责不明确                                                                |      |      |    |

|               |         |                                                            |     |                                                                               |  |  |  |
|---------------|---------|------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 2<br>课题<br>报告 | 项目过程回顾  | 项目全流程阐述是否完整、有条理，是否清晰呈现项目管理各阶段关键动作、决策依据及资源配置情况              | 10  | 8-10 分：流程完整、逻辑严谨，关键节点清晰；<br>4-7 分：流程较完整，核心环节明确；<br>0-3 分：流程残缺，关键信息缺失          |  |  |  |
|               | 项目管理创新性 | 是否突出项目管理在理论创造或应用实践方面的创新点，创新是否具有针对性、可行性，是否对组织级项目管理有借鉴意义     | 20  | 8-10 分：创新点鲜明，理论或实践价值高，可复制推广；<br>4-7 分：有明确创新点，具备一定实践价值；<br>0-3 分：无实质创新或创新缺乏可行性 |  |  |  |
|               | 项目效益    | 经济效益描述是否具体、可量化；社会效益是否明确体现对行业、社会发展的积极影响                     | 20  | 8-10 分：经济效益量化清晰，社会效益显著；<br>4-7 分：经济效益较明确，社会效益有一定体现；<br>0-3 分：效益描述模糊或无实质效益     |  |  |  |
|               | 未来展望    | 项目管理后续优化方向是否合理、可行，对项目管理领域未来发展的思考是否具有深度和前瞻性                 | 8   | 8-10 分：优化方向明确可行，发展思考有深度；<br>4-7 分：有优化方向和初步思考，合理性一般；<br>0-3 分：无实质优化方向或思考肤浅     |  |  |  |
|               | 报告规范性   | 格式是否符合要求（Word 版本），字数是否达标（不少于 2 万字），语言表达是否流畅、逻辑严谨，无明显语病或错别字 | 3   | 8-10 分：格式规范、字数达标、语言流畅；<br>4-7 分：格式基本规范、字数达标、偶有语病；<br>0-3 分：格式不规范、字数不达标或语言混乱   |  |  |  |
|               | 合计      |                                                            | 100 |                                                                               |  |  |  |

评价专家：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_



## 附件 2:

### 专家级项目管理专业人员能力评价现场评价评分表

候选人: \_\_\_\_\_

| 序号 | 评价维度     | 主要评价内容                                                                      | 权重 | 评分规则 (1~10 分)                                                                                                    | 专家打分 | 加权得分 | 备注 |
|----|----------|-----------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|----|
| 1  | 自我介绍     | 表述是否简洁、清晰, 是否准确呈现个人核心资质、项目管理从业经历及与申报项目的关联性, 时间控制是否合理 (5 分钟内)                | 5  | 8-10 分: 简洁明了, 核心信息突出;<br>4-7 分: 表述清晰, 关键信息基本完整;<br>0-3 分: 表述混乱, 信息不完整                                            |      |      |    |
| 2  | 报告介绍     | PPT 呈现是否清晰、重点突出, 是否准确传达课题报告核心内容, 语言表达是否流畅, 时间控制是否合理 (15 分钟内)                | 10 | 8-10 分: PPT 逻辑清晰、重点鲜明, 表达流畅, 按时完成;<br>4-7 分: PPT 基本达标, 核心内容明确, 表达较流畅, 时间基本可控;<br>0-3 分: PPT 混乱, 内容遗漏, 表达不流畅或超时严重 |      |      |    |
| 3  | 报告内容答辩   | 对专家提出的报告相关问题(背景、过程、创新点、效益等) 是否应答准确、全面, 是否能提供充分依据支撑报告内容                      | 15 | 8-10 分: 应答精准、逻辑严谨, 依据充分;<br>4-7 分: 应答基本准确, 核心问题无遗漏, 有一定依据;<br>0-3 分: 应答错误较多, 关键问题无法解答或依据不足                       |      |      |    |
| 4  | 项目管理知识答辩 | 对项目管理基础理论、组织级项目管理核心方法、行业前沿动态的掌握是否扎实, 回答相关知识质询时是否专业、有深度, 重点考察组织级项目管理相关知识应用能力 | 25 | 8-10 分: 知识储备深厚, 回答专业精准, 体现行业洞察力;<br>4-7 分: 知识掌握较扎实, 核心问题回答准确;<br>0-3 分: 知识储备不足, 回答片面或错误                          |      |      |    |

|   |                |                                                               |     |                                                                                 |  |  |  |
|---|----------------|---------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 5 | 项目实践经验         | 结合过往项目经历，阐述项目管理实践时是否具体、真实，是否能体现对组织级项目管理的统筹能力，是否与课题报告中项目经验描述一致 | 25  | 8-10 分：实践案例具体，统筹管理能力突出；<br>4-7 分：实践经验较丰富，能体现基本管理能力；<br>0-3 分：案例虚假或模糊，无实质管理能力体现  |  |  |  |
| 6 | 职业素养与沟通能力(10分) | 现场表现是否自信、严谨，沟通时是否条理清晰、尊重专家，面对质疑时是否能理性回应、逻辑自洽                  | 20  | 8-10 分：职业素养高，沟通高效，应变能力强；<br>4-7 分：职业素养良好，沟通较顺畅，能理性回应；<br>0-3 分：职业素养欠缺，沟通混乱或态度不当 |  |  |  |
|   | 合计             |                                                               | 100 |                                                                                 |  |  |  |

评价专家：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_